

## Sarpsborg kommune

### Att.: kommunalteknisk virksomhet

Deres ref:

Vår ref:

Oslo, 7.5.2013

### SAK.: ARENDAL OG ENGSETH VA – LAG - DRIFT AV ANLEGGET

Arendal og Engseth vann og avløpslag SA har fremført vann og avløpsledninger til pt. 95 eiendommer (hytter og helårsboliger) i vårt område." Tilknytningen til kommunalt VA- nett i hytteområder" er fulgt i samsvar med gitte retningslinjer.

På årsmøtet 2012 ble det fra et av medlemmene fremmet en sak vedrørende driften av selskapet og Sarpsborg kommunes ansvar i den forbindelse. Innlegget fra representanten Ottar Holmestrand er vedlagt.

Innleggets internsjon er det urimelige i at våre abonnenter i tillegg til å betale de vanlige vann og avløpsgebyrene også selv må dekke driftutgiftene på det felles private anlegget.

Disse utgiftene ligger på kr 1500-2000,- eks mva pr abonnent og år. Medlemmene har forståelse for at investeringen må dekkes av den enkelte, men mener det er en urimelig forskjellsbehandling at de betaler betydelig mer for de årlige VA-tjenestene enn andre innbyggere i kommunen. Dette gjelder i særlig grad de fastboende..

Med dette som bakteppe fattet årsmøtet følgende vedtak:

- 1 Årsmøtet er prinsipielt enig i konklusjonen i innlegget fra O. Holmestrand
- 2 Årsmøtet vil i tillegg spesielt peke på den urimelig tilleggsavgiften de fastboende har fått i forhold til andre boligeiere i kommunen.
- 3 Årsmøtet oversender innlegget til Sarpsborg kommune til behandling både på prinsipielt grunnlag og spesielt i forhold til de fastboende.

I forbindelse med legging av rørene ble det av kommunen fastlagt bl.a at leggingen skulle skje skånsomt i terrenget og at sprengningsarbeider over bakken ikke var tillatt. Dette medførte at det var nødvendig å legge varmekabel i en del av hovedtraseene for å sikre helårs drift. Av terrengmessige og topografiske hensyn var det også nødvendig å bygge en større avløps-pumpestasjon og 2 stk trykkforsterkere for vann.

Det er tre hovedposter som er tyngende på vårt regnskap :

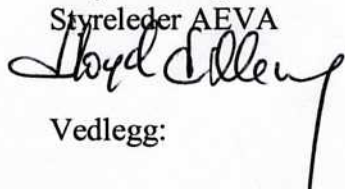
- Energiutgiftene til varmekablene på hovednettet
- Service og drift av pumpestasjonene
- Avskrivninger for å sikre fornyelse.

I henhold til regnskapet for 2012. Utgjør disse postene totalt vel kr 123 000,- De øvrige utgiftene jfr. detaljregnskapet er mer intern kostnad for selskapsdriften og som bør dekkes av medlemmene.

Vi vil derfor med begrunnelse i rettferdighet i forhold til andre abonnenter i kommunen be om at de tre hvodpostene refunderes av kommunen årlig. For 2012-regnskapet utgjør dette kr 123.000,-

Da dette med driftsutgiftene vil være en prinsipiell sak, regner vi med at saken også behandles politisk.

Mvh  
Lloyd Lilleng  
Styreleder AEVA



Vedlegg:

- Innlegg fra Ottar Holmestrand
- Regnskap for driftutgifter 2012.

INNLEGG FRA O. HOLMESTRAND ANGÅENDE SELSKAPETS DRIFT.

1. Vi har nå etterhvert fått bekreftet at vi som er medlemmer i AEVA må betale driften av det anlegget vi har spandert på Sarpsborg Kommune, hvis vi vil utnytte vann- og kloakktilkoblingen. Kostnadene med driften av dette private anlegget er såvidt Kommunens posisjon helt uinteressant for dem. Dette finner i alle fall jeg helt uakseptabelt i utgangspunktet, og ønsker med dette å gi de øvrige medlemmer mine synspunkter og forslag på dette, for om mulig å få til en endring ved at laget tar tak i problemet og aktivt arbeider for en bedre løsning.

DET LOVMESSIGE GRUNNLAGET

2. Av de dokumentene jeg har fått ved saksbehandlingen og stiftelsen av laget vårt, er det to som er viktige, nemlig

a. Saksutskrift av 24. juni 2004 , 43/04, og

b. Saksutskrift av 21. sept 2006, 72/06.

Begge dokumentene er sentrale og er tidligere sendt til potensielle medlemmer. De klarlegger både økonomi og lovhjemler.

3. I dokument a.) står det bl a, sitat: «Sarpsborg Kommune er forurensningsmyndigheten for utslipp fra separate avløpsanlegg og har et klart ansvar i hht forurensningsloven med å rydde opp i ulovlige utslipp og sikre mot ytterligere forurensning av grunnvann og miljøet.»

Videre i dokumentet heter det, sitat: »Det påhviler kommunen et ansvar som forurensningsmyndighet med å rydde opp i utslipp av forurensning fra ikke godkjent avløpsanlegg og å hindre ytterligere og fremtidige forurensning av miljøet på og ved Karlsøyene samt ved sydspissen av Ullerøy.»

Det er altså ubetinget Kommunen som har ansvaret. Offentlige etater med ansvar må vanligvis se til at ansvaret blir ivaretatt og ikke minst betalt av etaten. I vårt tilfelle har kommunen i stor grad skjøvet ansvar over på oss, spesielt det økonomiske.

I dokumentet skisserte Kommunen 3 alternativer, - der det ene var den utbyggingen vi nå har fullført. De to andre alternativene var tydelig ikke særlig fristende for Kommunen å gå inn for, - se senere.

4. I dokument b.) står det bl a, sitat: «I hht plan- og bygningslovens §82 kan ikke kommunen kreve at fritidsboliger skal knytte seg til kommunale vann- og avløpsledninger. Fritidsboliger med innlagt vann skal ha godkjente avløpsløsninger.» Senere om dette temaet heter det, sitat: « Kommunen har ingen virkemidler til å pålegge hytteeier tilkobling til kommunalt nett, dersom de ønsker en annen godkjent avløpsløsning, men slike separate løsninger vil medføre økt trafikkbelastning .....» Man kan vel slå fast at Kommunen i denne saken i stor grad var avhengig av velvilje og samarbeid fra/med «den gemene hop» for å få til den optimale ønskede kommun-

ale løsningen, siden lovhjemlene dels dekker den individuelle friheten, dels fratrar Kommunen å gjennomføre ting med loven i hånd.

Jeg opplever at laget vårt har vært veldig «giret» på å hjelpe(til selvhjelp) og samarbeide med kommunen i en sak som var vanskelig for dem. Hva har vi fått igjen for denne velviljen?? Lønnen er flere utgifter og avgifter! Som nordlendingen sier: «Det jeg har fått kan jeg legge bak på mi hand!»

#### ANLEGGSMESSIGE FAKTORER – LØSNINGER

5. I dokument a.) er det skissert 3 anleggsmessige alternativer, der de to førstnevnte var pålegg til individuelle løsninger. Det skinner igjennom en kommunal skepsis til disse to alternativene, delvis pga det langsiktige perspektivet, kronglete opplegg, miljømessige ulemper og en ikke ubetydelig nødvendig kontrollvirksomhet. Alternativ 3 er det kommunale valget! Igangsettingen blir slik: sitat; «Sarpsborg Kommune planlegger og gjennomfører legging av hovedstrukturen for vann- og avløpsledninger til sentrale punkter på Karlsøyene samt tilsvarende område langs Bukholmveien i Ullerøy.» - «Videre fra disse avslutningspunktene og frem til hver enkelt bolig eller fritidseiendom vil utbyggingen måtte skje i privat regi.» Viktig: Man snakker bare om utbyggingen og nevner ikke den senere driften!

6. Det er videre verd å merke seg at under alternativ 3 er skissert hvordan det teknisk kan løses på den mest økonomiske måte, men sier ingen ting om at denne tekniske løsningen ikke vil bli godkjent som kommunal standard om dette spørsmålet skulle dukke opp. Kommunen var selvsagt på skrivende tidspunkt opptatt av å selge denne løsningen som ville være den gunstigste for Kommunen, - både på kort og lang sikt. Spørsmålet ble antagelig derfor ikke brakt på bane.

Når det gjelder alternativ 3 ble det anbefalt av Rådmannen og vedtatt i Tekn hovedutvalg med tilføyelse om Løkkevika, og senere vedtatt av Bystyret og Formannskapet. Disse «institusjonene» nevner heller ikke driften av de private anlegg med et eneste ord i sine vedtak. Man kan jo spørre seg hvorfor, siden bygging av private anlegg var en del av problemløsningen for å kunne gjennomføre det de hadde vedtatt, og som ville løse Kommunens hodepine(manglende hjemler) med miljø og forurensning.

I dokument b.) er det ikke tatt opp nye prinsipielle momenter om selve anleggene utover det som står i dok a.), - bortsett fra mindre utredninger og forklaringer.

7. En spørreundersøkelse viste videre at aktuelle oppsittere – fritids- eller fast bolig – ønsket en høyere sanitærteknisk standard som igjen var en pekepinn mot en alt 3- utbygging.

#### KOSTNADER - STØRRELSER OG FORDELINGER

8. I dokument a.) konkluderes det med at alternativ 1 og 2 får neglisjerbare økonomiske konsekvenser for Sarpsborg Kommune. Kostnadene rammer den enkelte opp-

sitter. Dog ser Kommunen for seg som nevnt en kronglete og kostbar prosedyre hvis noen velger alt 1 eller 2, og det vil heller ikke gagne miljøet. For alternativ 3 er bildet slik: Sitater: «Hovedstrukturen -----til Karlsøyene samt Ullerøy, har et samlet kostnadsoverslag på ca 5 mill kr.» (Legg merke til at det er begge steder). Under finansiering: «Ved gjennomføring av det kommunale vann- og avløpsprosjektet på Karlsøyene, vil det påløpe økte drifts- og kapitalkostnader på tilsammen kr 415.000,- pr år. Dersom 200 fritidsboliger samt de respektive helårsboligene(17) tilknyttes kommunalt nett, vil drifts- og kapitalkostnadene balansere med inntekter fra dagens kommunale vann- og og kloakkgebyrer. « (min understreking). Det er her verd å merke seg at gebyrene altså innbefatter Kommunens kapitalkostnader. Man tjener penger som dekker rentetap etc ved siden av å dekke driften, og dette er penger som vi skaffer tilveie for Kommunen. Våre midler konfiskeres! Privat drift og kostnadene med det nevnes ikke, og da må man kanskje gå ut fra at selvfinansieringen skal innbille oss at den private driften også dekkes! - Man er jo fortsatt i «salgsmodus» for å løse saken med private anlegg.

De økonomiske konsekvensene som er satt opp for oppsitterne lister en del kostnader som er gått ut på dato, men igjen: -det gis ingen opplysninger om at medlemmene må betale driften av det private anlegget! Og hele tiden ser det ut som man vil unngå å ta fatt i dette problemkomplekset.

9. I dokument b.) er det litt mer om kostnader etc. På side 2 står noe interessant: - Sitat: « Da hyttekonsentrasjonen i området er så stor, er utbyggingen selvfinansierende ved at økte VA-gebyrer fra de nye områdene som knyttes til kommunalt nett dekker kapital- og driftskostnadene Kommunen får. Dvs at kommunens øvrige innbyggere ikke vil få økte kostnader.» (Gebyrene gir Kommunen inntekter utover kostnadene med driften). Og saken burde være klar, gebyrene dekker all drift pluss litt til! Overskuddet fra gebyrene fra vårt private anlegg går rett i kommunekassa. Litt lenger nede på siden står det: Sitat: «Det forutsettes at anleggene ikke startes før mange nok har forpliktet seg til å knytte seg til slik at prosjektet blir selvfinansierende.» Det er viktig med god oppslutning , mer penger til Kommunen! De private anleggene betaler.

10. Under «Økonomiske konsekvenser» på side 3, siste del, står det: Sitat: «Fordi Kommunen får økte gebyrinntekter som dekker kapital- og driftskostnader som følge av den økte tilknytningen, vil gebyrøkningen for vann og avløp bli mindre enn det som er forutsatt i hovedplanene.» Hvor er det blitt av pengene??

11. Vedtakene fra Rådmannens innstilling, behandlingen i Teknisk hovedutvalg, Formannskapetets innstilling og vedtak og til slutt Bystyrets innstilling og vedtak nevner ikke med et ord driften av de private anleggene her heller! Man undres fortsatt!

## KOMMENTARER OG VURDERINGER

12. La oss slå fast at vi har vært med på å løse et stort og påtrengende politisk/kommunalt miljø- og forurensningsproblem for Sarpsborg Kommune, og deltatt med en helt avgjørende støtte.

13. Hva har det kostet oss?

Først anleggskostnader. Vi har som en stor «julegave» forært Kommunen en komplett anlegg til en verdi av 12 – 14 mill kr som er våre investeringskostnader. I tillegg må vi ta med det som Kommunen i sine dokumenter kaller kapitalanskaffelseskostnader, og som de er svært så interessert i å få dekket. Penger som vi har spadd ned i bakken gir oss ingen renter, derfor har vi i alle fall (ingen nøyaktig utregning) et årlig rentetap på kr 400.000,- eller om man vil: - likfordelt på de som er tilknyttet ca 4.000,- kr pr år. Dette er bortimot 2 ganger det beløp vi betaler i gebyrer for å være tilknyttet.

Så lagets driftskostnader: I år har hvert medlem fått en regning på kr 2.500,- inkl MVA. Dette er som tidligere nevnt en forøring til Sarpsborg Kommune. En årlig totalkostnad på ca 240.000,- for laget. Tilsvarende medlemmenes gebyrinnbetaling i størrelse.

Vann- og avløpsgebyrer: Utregninger viser at disse gebyrene utgjør omtrent det samme som våre driftskostnader, litt avhengig av om man bruker vannmåler eller de stipulerte m<sup>3</sup>-satsene. Vi betaler m a o dobbelte gebyrer som takk for at vi har vært samarbeidsvillige. Tar vi med kapitalkostnadene blir det 4 ganger gebyrbeløpet pr år. Det er jo ikke så merkelig at Kommunen da kan love lavere gebyrer, se pkt 10 over. Kommunen tjener som nevnt penger på oss, - så fra deres ståsted så er anlegget selvsagt selvfinansierende og vel så det.

Eiendomsskatt: Den er innført og er vel ikke direkte koblet til dette sakskomplekset selv om det ville vært naturlig. Gjett hvem som «straffes» hardest. Det er nettopp de som bærer de største byrdene i vannlaget, - nemlig hytteeierne. Og det er ikke uvesentlige bidrag man yder. Satsen for hytteeierne i området kan fort bli 3-4 ganger større enn for de fastboende p g a innlagte justeringsfaktorer. Det er jo helt logisk at de som sliter minst på området og får minst igjen, skal betale mest!! I saksdokument 43/04 er nevnt at innføringen av eiendomsskatt ikke er vurdert når det gjelder disse anleggene. Men nå ble de «dagen etter» innført og midler herfra burde vel nettopp brukes til å bedre miljøet og forurensningsproblemene. Man har heller ikke hatt uoverkommelige motforestillinger til å øke satsen året etter at den ble innført med ca 45%, og multiplisert med justeringsfaktorene dobler/tredobler man fort skatten. Utsyn til sjøen koster jo noen hundrelapper i året f eks.

Lagets skatter fra drift og kapital: Fjorårets driftsregnskap viser at vi betaler skatt. Ikke nok med at vi skal finansiere Kommunens drift i vann- og avløpsbransjen, men vi skal også betale skatt av det vi yder. Det er vel bortimot toppen av frekkhet eller er det slik vårt samfunn regjeres?

Til slutt MVA: Her slipper vi heller ikke unna, men har bl a hatt et svare strev med å få godtgjort MVA-utlegg ved byggingen av anlegget, og nå dukker selvfølgelig kravene opp når driften skal gjøres opp.

14. Hva har vi så oppnådd?

Et vann- og avløpsanlegg som fungerer og er til glede for alt folket. Vi er godt fornøyd med det. Og så har vi ikke i uvesentlig grad hjulpet – helhjertet – Sarpsborg Kommune med et til dels vanskelig problem. Men nå vil ikke Sarpsborg Kommune vite av oss lenger. Nå har de greidd det de var ute etter, og nekter altså å overta/dele på kostnadene eller gi støtte overhodet med driften av dette anlegget. Kommunen har imidlertid ingen motforestillinger mot å bruke det, og de sier heller ikke nei takk til å tjene penger på det. Når man leser de dokumentene man har fått fra kommunen, er som jeg har påpekt gjentatte ganger, ikke den etterfølgende driften nevnt med et ord, og så vidt jeg vet har ikke laget vårt inngått noen form for kontrakt om driften da man forhandlet med Kommunen før anlegget ble påbegynt. Er det dette som er den politiske moralen? Å vende yterne ryggen som takk for hjelpen?

#### NOEN KONKLUSJONER

15. Det første som slår en når man går igjennom papirer og hendelsesforløp er hvor lite realt man er blitt behandlet i driftsspørsmålet. Takken for stor arbeidsinnsats fra mange og dekning av alle anleggsmessige kostnader, - er et spark bak med beskjed om for all framtid å betale dobbelte(firedobbelte) gebyrer ved at vi også må betale for driften av eget anlegg. Hele veien har man fortiet driftsspørsmålet, og voktet seg vel for å nevne ordet. Jeg har fått til svar fra Ordføreren som jeg har tillatt meg å korrespondere med, at det har ligget i kortene at vi selv skulle drifte dette. Jeg har nok antagelig sovet i timen for jeg har ikke sett noen slik kortstokk, og det politiske gettospråket har jeg ikke sjangs til å begripe. Lureri?

16. Javel, ingen overtagelse av driften p g a «dårlig kvalitet» på anlegget!? Men som sagt: - ingen betenkeligheter med å bruke det. Da får vi prøve neste mulighet. Sarpsborg Kommune kan leie anlegget vårt, og så kan laget beholde en liten administrasjon til å følge med på dette. Det er komplett urimelig at vi skal betale doble/firdoblede gebyrer for vannet vårt for all framtid, og med det også holde et vannlag økonomisk flytende etter den innsatsen og kapitalen man har nedlagt i et samarbeid med en ikke fairspillende Kommune!

En liten finurlighet: I den avtalen jeg skrev under sammen med en kommunerepresentant 19/9 2004 heter det: Sitat: « Som eier av .... forplikter jeg meg å tilkoble min eiendom til framtidig kommunalt vann- og avløpsnett til Karlsøyene og Ullerøy når dette er ferdigstillt. -----» Nå er det jo slik da at jeg når det passer ikke er tilkoblet noe kommunalt anlegg, men til AEVA. Man holder ikke ord?! Eller så er anlegget vårt et kommunalt anlegg!! På tide at Kommunen overtar driften etter den tilkoblingen jeg nå er blitt delaktig i, - jeg har holdt min del av avtalen.

17. Jeg ser 3 hovedmuligheter:

- a) Kommunen overtar driften av anlegget vårt uten videre, eller
- b) Kommunen reduserer vann- og avløpsgebyrene for medlemmene våre tilsv våre driftskostnader, eller
- c) – variant av b) - Kommunen leier anlegget tilsvarende våre årlige driftskostnader.

Det finnes selvsagt kombinasjoner av disse hovedmulighetene og detaljer om dette kan man forhandle fram. Men, - hovedsaken er at de åpenbare kommunale utgiftene som man har på vegne av Kommunen, - skal dekkes av Kommunen!

**JEG FORESLÅR AT ÅRSMØTET VEDTAR Å SETTE IGANG ET ARBEID/  
AKSJON OVERFOR SARPSBORG KOMMUNE NÅR DET GJELDER  
OVENSTÅENDE, OG AT STYRET PÅLEGGES Å UTREDE OG FØRE  
SAKEN VIDERE!**

Ottar Holmestrand



## Arbeidsregnskap resultat

## Arendal Og Engseth Vann- Og Avløpslag SA

Driftsinntekter og driftskostnader	I fjor	Inng	Debet	Kredit	Endelig	Endring
<b>10 Salgsinntekter</b>						
3000 Salgsinntekt handelsvarer, høy sats	-142 500,00	-190 000,00	0,00	0,00	-190 000,00	-47 500,00
3010 Stikkledning investeringsgruppe 3	0,00	0,00	0,00	37 600,00	-37 600,00	-37 600,00
3020 Tilleggsarbeider/spesialtilpasninger	0,00	37 600,00	0,00	0,00	37 600,00	37 600,00
	<b>-142 500,00</b>	<b>-152 400,00</b>	<b>0,00</b>	<b>37 600,00</b>	<b>-190 000,00</b>	<b>-47 500,00</b>
<b>19 Sum driftsinntekter</b>	<b>142 500,00</b>	<b>152 400,00</b>	<b>0,00</b>	<b>37 600,00</b>	<b>190 000,00</b>	<b>47 500,00</b>
<b>20 Varekostnader</b>						
4300 Innkj. av varer for videresalg, høy :	0,00	-37 600,00	37 600,00	0,00	0,00	0,00
	<b>0,00</b>	<b>-37 600,00</b>	<b>37 600,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>50 Avskrivning på driftsmidler og imma</b>						
6000 Avskrivning fast eiendom	21 900,00	0,00	22 200,00	0,00	22 200,00	300,00
6015 Avskr. maskiner og inventar	20 000,00	0,00	20 000,00	0,00	20 000,00	0,00
	<b>41 900,00</b>	<b>0,00</b>	<b>42 200,00</b>	<b>0,00</b>	<b>42 200,00</b>	<b>300,00</b>
<b>70 Annen driftskostnad</b>						
6340 Lys, varme	45 445,41	37 522,26	0,00	0,00	37 522,26	-7 923,15
6553 Programvare årlig vedl.hold	400,00	400,00	0,00	0,00	400,00	0,00
6600 Service og drift av anlegg	65 076,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-65 076,00
6690 Reparasjon og vedlkehold annet	0,00	43 398,00	0,00	0,00	43 398,00	43 398,00
6701 Revisjonshonorar	9 975,00	10 500,00	0,00	0,00	10 500,00	525,00
6705 Regnskapshonorar	13 182,40	18 261,40	0,00	0,00	18 261,40	5 079,00
6706 Annet regnskapsarbeid	0,00	2 255,50	0,00	0,00	2 255,50	2 255,50
6720 Honorar for juridisk bistand	9 900,25	0,00	0,00	0,00	0,00	-9 900,25
6725 Honorar for juridisk bistand, fr.ber	4 037,49	0,00	0,00	0,00	0,00	-4 037,49
6800 Kontorrekvisita	0,00	40,80	0,00	0,00	40,80	40,80
6860 Møter, kurs, litteratur o.l.	1 000,00	8 059,00	0,00	0,00	8 059,00	7 059,00
6890 Annen kontorkostnad	1 600,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-1 600,00
6940 Porto	3 163,20	1 544,70	0,00	0,00	1 544,70	-1 618,50
7100 Bilgodtgjørelse, oppgavepliktig	0,00	3 112,20	0,00	0,00	3 112,20	3 112,20
7101 Bilgodtgjørelse, trekk- og AGA-fri	3 060,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-3 060,00
7740 Øredifferanser ved avstemming	-1,52	-0,46	0,00	0,00	-0,46	1,06
7770 Bank- og kortgebyr	756,50	839,90	0,00	0,00	839,90	83,40
7790 Annen kostnad	3 176,00	490,00	0,00	0,00	490,00	-2 686,00
7799 Annen kostnad, ikke fradragsberett	5 939,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-5 939,00
	<b>166 709,73</b>	<b>126 423,30</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>126 423,30</b>	<b>-40 286,43</b>
<b>79 Sum driftskostnader</b>	<b>208 609,73</b>	<b>88 823,30</b>	<b>79 800,00</b>	<b>0,00</b>	<b>168 623,30</b>	<b>-39 986,43</b>
<b>80 Driftsresultat</b>	<b>-66 109,73</b>	<b>63 576,70</b>	<b>79 800,00</b>	<b>37 600,00</b>	<b>21 376,70</b>	<b>87 486,43</b>
<b>Finansinntekter og finanskostnader</b>						
<b>105 Renteinntekt fra foretak i samme k</b>						
8040 Renteinntekt, skattefri	-388,00	0,00	0,00	0,00	0,00	388,00
	<b>-388,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>388,00</b>
<b>110 Annen renteinntekt</b>						
8050 Annen renteinntekt	-237,00	0,00	0,00	0,00	0,00	237,00
8051 Renteinntekt bankinnskudd	-15 321,06	-2 102,00	0,00	25 426,00	-27 528,00	-12 206,94
	<b>-15 558,06</b>	<b>-2 102,00</b>	<b>0,00</b>	<b>25 426,00</b>	<b>-27 528,00</b>	<b>-11 969,94</b>
<b>140 Rentekostnad til foretak i samme k</b>						
8140 Rentekostnad, ikke fradragsberettig	0,00	65,00	0,00	0,00	65,00	65,00
	<b>0,00</b>	<b>65,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>65,00</b>	<b>65,00</b>
<b>145 Annen rentekostnad</b>						
8150 Annen rentekostnad	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-78,00